



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din data de 29 decembrie 2022

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1497 din 28 decembrie 2022.

Modalitatea de desfășurare: prin platforma online de videoconferință "Cisco Webex.

Președinte de ședință – dl. Dăncuș Ioan Doru

Sunt prezenți 18 consilieri locali, în funcție: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bărbuș Gheorghe, d-na Câmpian Mihaela Elena, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, dl. Hodorogea Bogdan, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marinceș Ioana dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, , dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin, d-na Pop Mariana, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Roman Gabriel-Alexandru și dl. Varga Cornel.

Lipsesc: dl. Buhan Horia, dl. Ciriț Mircea, dl. Gavra Bogdănel, dl. Pap Zsolt István.

DI. Bizău Simion intra după aprobarea ordinii de zi și iese înainte de votarea proiectului.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Din punctul meu de vedere, luând în considerare faptul că în contractul respectiv, în caietul de sarcini care s-a inițiat acum 3 ani de zile, 4 ani de zile când s-a demarat licitația pentru colectare și pe care a câștigat-o societatea Drusal în raport cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pe partea de colectare, respectiv pe partea de depozitare cu Consiliul Județean. Acolo era un anumit plan de ridicare a deșeurilor. Acest plan a fost, respectivul program, a fost modificat o dată cu intrarea în vigoare a ceea ce înseamnă operaționalizarea contractului, respectiv ridicarea gunoiului de către Drusal și acest program nu s-a respectat așa cum a fost el stabilit inițial, ci a fost modificat a două sau trei ridicări pe zi la fiecare punct de colectare acolo unde necesitățile au arătat că e nevoie de acest lucru. Asta a însemnat faptul că, știți foarte bine, sunt cartiere unde până în 2020 s-a ridicat de 3-4 ori gunoiul și astăzi se ridică doar de două ori. În contract scria o dată să se ridice. Nici măcar de două ori nu ajunge, trebuie de trei sau de patru ori. Noi am fost rezonabili. Acum se dorește să se reducă de la jumătatea cât s-a redus în 2020, să se reducă la jumătatea jumătății. Păi dar ce doresc oamenii aceștia din acest oraș? Să facă o rampă de gunoi? Au creat două rampe de de gunoi, una la Satu Nou de Jos, una pe Oborului! Au mai făcut una pe str. Europa, pe care noi, din banii noștri am ecologizat-o. Ce își doreci oamenii aceștia? Sunt normali la cap? Își bat joc de băimăreni? Chiar nu suntem normali la cap? DI. Ionel Bogdan, chiar nu mai sunteți normal la cap? Sunteți președintele ADI-ului! Vă bateți joc de comunitatea aceasta! Totuși, nu e normal ce se întâmplă! Acum, ne băgați sub nas dv. cum că 70 de primari, veniți să votați dv. ce se întâmplă în Baia Mare? Dar cine sunteți dv.? Stați în Baia Mare, dar mutați-vă în gunoaie atunci! Cine să răspundă în 1 ianuarie când în cartierele din Baia Mare nu se va mai ridica gunoiul?

DI. președinte de ședință: Nu vă mai auzim.

DI. Hodorogea: Faceți microfonie.

DI. președinte de ședință: Se pare că am pierdut conexiunea. Îl mai avem?

DI. Hodorogea: Din cauza volumului.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Nu e din cauza volumului, e din cauza nesimțirii celor care își permit să vorbească despre civilizație neștiind ce înseamnă civilizație! Mai ult decât atât, vreau să vă mai spun un lucru. Nu există nici un fel de reglementare.

D. Lupșa: Nu se aude.

DI. președinte de ședință: Da, nu vă mai auzim din nou. Cred că este slab semnalul.

DI. Hodorogea: DI. primar, nu vă auzim.

D. Lupșa: Nu se aude.

DI. Hodorogea: DI. Dăncuș, nu mai puneți „mute” la primar!

DI. președinte de ședință: Lăsați șmecheriile ieftine, dl. Hodorogea!

DI. primar Cătălin Cherecheș: De unde? De unde se întâmplă lucrurile acestea? Din nerespectarea de către societatea Drusal, neverificarea de către ADI, negestionarea corectă, neadministrarea corectă de către Consiliul Județean a ceea ce înseamnă salubritate menajeră. Pentru că obligația, conform ANRSC este ca operatorul să ridice tot ceea ce înseamnă deșeurile care sunt abandonate în jurul punctelor de colectare. Vreau să se specifice foarte clar, votul și mandatul pe care îl dați reprezentantului municipiului Baia Mare în ADI pentru a putea să luptăm pentru curățenie și civilizație în Baia Mare și vreau să știe exact care, cine a votat și să facem publice aceste nume. Vreau să îmi comunicați numărul de consilieri prezenți.

DI. președinte de ședință: Sunt prezenți 18 consilieri din 23 în funcție.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Bun. Sunteți prezenți 18 consilieri din 23 în funcție. Ședința este statutară. ~~V-am comunicat opinia mea și cu care sunt convins, majoritatea dintre dv. sunteți de acord.~~ Am discutat chiar acum 10 minute cu președintele Consiliului Județean și va trebui să intrăm într-o normalitate vizavi de ceea ce înseamnă colectarea deșeurilor, depozitarea deșeurilor. Înțeleg că nu se mai duc deșeurile nici la Bistrița, nu se duc nici la Oradea, nu s-au dus niciodată la Oradea, se duc în continuare pe rampa de la Satu Nou de Jos. O să vă transmit și pozele, să le vedeți. Așadar, îi dau cuvântul d-lui președinte de ședință și sper să nu fim în situația în care în 1 ianuarie să vedem rezultatul votului dv. negativ, pe care l-ați dat. Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc și eu dl. pimar.

DI. primar Cătălin Cherecheș: O secundă! Vă supun la vot ordinea de zi a ședinței, care cuprinde un proiect de hotărâre. Am să vă rog să vă dați votul în manieră electronică.

A.DA 16/18 (89%)
 B.NU 0/18 (0%)
 C.ABȚINERE 0/18 (0%)
 No Answer 2/18 (11%)

	A	B	C
Câmpan Mihaela	X		
Bărbuș Gheorghe	X		
Pintér Zsolt	X		
Pop Claudiu	X		
Anne Marie Hordau	X		
Crișan Romeo			

Pirvu Ionut		X			
Gabriel Roman		X			
Doru Dancus		X			
Craciun Ovidiu					
Lupsa Stefan		X			
Varga Cornel		X			
Pop Leontin		X			
Hodorogea Bogdan		X			
Marincas Ioana		X			
Pop Mariana		X			
Pop Adrian		X			
Ardelean Radu		X			

Dl. președinte de ședință: Dl. Crișan și dl. Roman, vă rog să transiteți votul dv.

Dl. Crișan: Pentru!

Dl. președinte de ședință: Și dl. Crăciun?

Dl. Crăciun: Pentru!

Dl. președinte de ședință: În regulă.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Și dacă dl. Ciriț este prezent, să îi transmit urări din Biserica „Noul Legământ”, din Targu Mureș.

Dl. președinte de ședință: Este în concediu dl. Ciriț. A muncit foarte mult.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Eu îi transmit din Biserica „Noul Legământ”, că avem prieteni comuni foarte buni aici, frați dragi nouă.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț a făcut un legământ cu PSD-ul, dacă nu știți, dl. primar.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Știm că noi am făcut legământ cu cetățenii municipiului Baia Mare. Nu știu cine este PSD-ul.

Dl. președinte de ședință: Corect.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Poate ORL-ul.

Dl. președinte de ședință: Asta la mine e valabil. Așadar, avem ordinea de zi votată în unanimitate.
18 voturi pentru.

1.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 4 și Anexei 6 - secțiunea Municipiul Baia Mare, la caietul de sarcini aprobat prin HCL nr. 201/2017 și reeditat, parte integrantă a contractului nr.116/2019 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare Lot 1 zona 1 Sârbi

Inițiator – primar Cătălin Cherecheș

Comisia I - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia II- Aviz favorabil 6-0-0 cu amendamentele:

1. la P1. „Se propune dublarea frecvenței colectării deșeurilor reciclabile în zonele de case.” 6-0-0

2. la P1. „Menținerea frecvenței colectării deșeurilor menajere conform contract respectiv o dată pe zi.” 5-0-1

Comisia III - Aviz favorabil 5-0-0

D-n ii Bizău Simion și Pop Claudiu ies din ședință.

DI. președinte de ședință: Stimați colegi, o să intrăm în ordinea de zi cu acest proiect pe care îl avem. Un singur proiect. Am să dau citire proiectului și apoi o să dăm drumul la dezbateri.

Acest proiect are aviz favorabil de la Comisia I și aviz favorabil de la Comisia II cu două amendamente.

O să dăm drumul la dezbateri și apoi o să citesc amendamentele sau dau citire amendamentelor și o să vedem dacă colegii care au făcut amendamentele doresc să pledeze pentru acestea sau și le mai mențin sau dacă nu, vedem cum avansăm.

Așadar primul amendament din Comisia II la P1. "Se propune dublarea frecvenței colectării deșeurilor reciclabile în zonele de case."

Adică astăzi avem o frecvență de o colectare pe lună la deșeurile reciclabile, plastic și hârtie și colegii noștri au propus o dublare, adică o colectare de două ori pe lună.

DI. Hodoroștea: Adică o dată la două săptămâni.

DI. președinte de ședință: O dată la două săptămâni. Acesta a fost un amendament și totodată, un alt amendament care spune că „Menținerea frecvenței colectării deșeurilor menajere conform contract respectiv o dată pe zi.” Acum, dacă sunt discuții, o să vă rog să interveniți. Stimați colegi? Să susțineți amendamentele, cei care le-ați propus.

DI. Hodoroștea: Bună ziua! Din punct de vedere a reciclabilelor în zonele de case, din păcate, este insuficient o dată pe lună pentru că containerele se umplu. După ce se umplu containerele, lumea ține respectivele reziduri ori pe lângă casă, ori le amestecă cu menajerul și cred că este oportun să creștem frecvența pe zona reciclabilului, având în vedere că și încasăm bani pe aceste reciclabile și cred că se impune această măsură. Am discutat cu mai multe persoane, cam toți pățesc același lucru, adică nu e suficient o dată pe lună. Se umple tomberonul, ulterior pun în saci sau găsesc tot felul de soluții. Unii, din păcate, aruncă direct la menajer, unde frecvența e mult mai ridicată și ca să încurajăm, selectivul și pentru a crea un confort sporit cetățenilor, eu cred că se impune acest aspect având în vedere și faptul că pe reciclabile încasăm bani, nu cheltuim bani. Acesta este amendamentul 1.

La amendamentul 2 aș dori să ne explicați din punct de vedere al costurilor. Dacă această frecvență ridicată implică un cost mărit pentru că a fost o discuție vizavi de costul pe tonă, dacă e influențat de frecvență sau nu e influențat de frecvență. Din ceea ce am înțeles noi, numai un pic, să îmi termin ideea, din informațiile pe care noi le avem nu se umplu respectivele tomberoane la capacitate. Se umplu din două motive: 1. Reciclabilele, pentru că se colectează mult prea rar, aruncă reciclabile în cel menajer, care se colectează mult mai des și atunci acelea au volum mare, dar ca și kilograme nu se justifică o frecvență așa de ridicată. Din punct de vedere al costurilor, pe fișele de fundamentare a prețului evident că frecvența are un impact. Aici, dacă puteți să ne explicați, dacă acest impact este real sau nu este real?

DI. președinte de ședință: Bun, acum o să încep eu să vă explic. Din punctul meu de vedere, amendamentul pe care îl propuneți la dublarea frecvenței de colectare, hai să spunem că pentru o încurajare a colectării selective ar putea fi acceptat.

DI. Hodoroștea: E o necesitate, dl. Dăncuș, nu e doar o încurajare.

DI. președinte de ședință: În același timp și dv. trebuie să fiți conștient că o propunere de genul acesta poate să ducă la o creștere a tarifului pe partea de colectare pentru că așa cum spuneți că dacă am colecta de două ori pe zi, așa cum se colectează acum, ar putea fi generat un cost suplimentar. La fel și de două ori pe săptămână și de două ori pe lună la plastic și la hârtie, din zona rezidențială de case ar putea fi un cost suplimentar. Însă, din punctul meu de vedere...

DI. Hodoroștea: Cu amendamentul că noi primim bani pe reciclabile pe când dincolo avem costuri.

Dl. președinte de ședință: Până ce primim bani, până ce se închide tot circuitul acesta și tot mecanismul de recuperare a unor sume ca și redevențe din deșeurile reciclabile, este drum destul de lung și operatorul știm că are tot felul de știu eu, exerciții de genul în care nu declară tot timpul cât colectează ș.a.m.d. Încă se lucrează pentru a găsi cele mai bune metode să fim cât de cât în concordanță cu deșeurile reciclabile care se colectează de la populația din Baia Mare să fie într-adevăr declarat în totalitate și apoi să recuperăm sumele. Dar dacă mă întorc un pic la celălalt amendament în care dv. propuneți reducerea frecvenței de colectare, care să zicem, până la urmă, acest proiect de hotărâre practic pune în legalitate o relație contractuală pe care noi o avem cu operatorul sau prin ADI ca și cel care gestionează colectarea deșeurilor. Mai precis, în contractul de delegare era trecută o frecvență. Acea frecvență de colectare pe zi a fost îmbunătățită, să spunem noi, la un moment dat, printr-o înțelegere oarecum, un agreement care nu a fost concretizat printr-un proiect de hotărâre care să poată să modifice Anexa 4 și 6 care face parte integrantă din contractul de delegare și noi acum, prin acest proiect de hotărâre, încercăm să intrăm oarecum în legalitate și apoi operatorul să își propună programul de colectare așa cum autoritatea locală solicită.

De data aceasta noi am propus să menținem două ridicări pe zi ca și frecvență de colectare având cel puțin pe o anumită zonă de platforme gen Mărășești, Păltinișului, Traian, Republicii și încă foarte multe platforme de precollectare la persoanele fizice din zona de blocuri, elemente care ne fac să credem că o colectare, o ridicare pe zi nu este suficientă și în acele zone se generează foarte mult deșeu. Sigur, sunt și zone, din datele statistice pe care le avem, în care într-adevăr, colectarea poate nu ar trebui să fie făcută o dată pe zi. Adică ar fi suficient să fie făcută o dată pe zi. Dar nu cred că pentru o zonă, două, trei trebuie să sacrificăm un întreg oraș și să lăsăm gunoaiile în zonele în care se produc mai mult gunoi și să ne prevalăm de o hotărâre de Consiliu Local în care spune că noi o singură dată trebuie să colectăm gunoi. Mai mult decât atât, din punctul meu de vedere, chiar dacă în fundamentarea tarifului pentru serviciul de salubritate se regăsesc și costuri legate de transport, atâta vreme cât astăzi noi colectăm de două ori pe zi și nu avem o modificare în sensul acesta, eu cred că dacă menținem această modificare la fel, nu se va justifica și noi nu vom aproba, chiar dacă operatorul cere, o majorare de tarife decât cea care este prevăzută de lege, probabil indexări sau ajustări de tarife care sunt prevăzute de legile în vigoare. Ca atare, în opinia mea, propunerea colegilor de la Comisia II, cu reducerea frecvenței de colectare, adică menținerea frecvenței care există astăzi în contract, este oarecum ușor depășită și nu cred că ...

Dl. Lupșa: Dl. președinte, aș dori să intervin.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Lupșa.

Dl. Lupșa: Și în comisie am ridicat problema. Costul la transport este majoritar, transportul din oraș până la groapa de gunoi. Transportul interurban mai puțin afectează tariful, prima problemă. A doua: Sunt unele locuri de colectare unde sunt câte 6-8 containere. Nu este posibil de extins depozitul respectiv și cu frecvența de ridicare de două ori pe zi găsim în jurul containerelor gunoi aruncat și dimineața și după masa. Deci frecvența în zonele respective este mică. V-aș da exemplul bd. București în spatele blocurilor, mai jos de Tipografie sau în zona gării lângă Petru Rareș și mai sunt alte exemple pe care le-ați dat dv. Frecvența de două ori pe zi în anumite zone este puțină. Mă gândesc că frecvența de două ori pe zi în tot orașul ar fi bine să rămână cu toate că sunt unele zone care a spus dl. Bogdan Hodorogea că sunt puține gunoaie depozitate și nu merită să se facă acest lucru. Nu trebuie să sacrificăm știu eu, principalele zone din oraș față de unele mai puține care ar necesita o frecvență mai rară. De aceea eu îmi mențin părerea că cel puțin de două ori pe zi ar trebui colectate gunoaiile.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc dl. Lupșa. Împărtășesc și eu în totalitate opinia dv. Mai mult decât atât, să știți că la un moment dat am luat în calcul ca în zona în care sunt platforme care să zicem că au un grad de umplere mai ridicat, să extindem și să creștem numărul de recipiente, de pubele dar și acest lucru ar putea fi un cost suplimentar, dacă vreți, pentru justificarea sau fundamentarea tarifelor și atunci ori că facem noi investiția sau că o face operatorul economic. Dacă o face operatorul economic, evident că o să solicite recuperarea costurilor și asta ar genera un cost suplimentar. Dacă o facem noi, la fel. Până la urmă, sunt niște bani investiți de municipalitate. Părerea mea este, v-am mai explicat la ședința trecută, ADI-ul a decis o acțiune în instanță pentru obligația de a face, pentru operatorul economic, mai precis, ca

operatorul economic să colecteze deșeurile din jurul platformelor. În momentul de față, sigur, există un grad de umplere destul de scăzut să zicem, la unele platforme, dar pe lângă platformele respective, avem deșeuri, avem gunoaie și acele gunoaie sunt colectate de către Serviciul Public Ambient Urban. În condițiile în care, în opinia noastră și a celor de la ADI, care sunt responsabili de gestionarea contractului, aceste deșeuri ar trebui ridicate de către operatorul de salubritate menajeră. Așadar, în condițiile în care instanța ar obliga operatorul să facă, gradul de umplere ar fi mai mare sau colectarea, s-ar justifica menținerea acestei frecvențe de două ridicări pe zi.

DI. Hodorogea: DI. președinte, dacă îi permiteți și d-lui Dobocan să ne explice și punctul de vedere al ADI-ului, că până la urmă, eu cred că ei sunt foarte în măsură să ne spună un punct de vedere.

DI. președinte de ședință: Așa este. Deci o să îi dau cuvântul și d-lui Dobocan, doar că trebuie să înțelegeți un lucru: Nu dl. Dobocan a fost mandatat și a fost trimis în Consiliul Local să vegheze într-un fel și să colaboreze, să pună umărul pentru a avea un oraș cât mai civilizată. În același timp, nici dl. Dobocan nu poate să impună, să zicem, o anumită direcție a votului. DI. Dobocan are date pentru că monitorizează acest contract și datele, unele dintre ele le-ați făcut publice și dv. vizavi de gradul de colectare, altele le-am făcut publice și eu și le cunoaștem dar concluzia este următoarea: Nu cred că merotă să sacrificăm curățenia și sănătatea întregului oraș pentru că în 10-20 de platforme de precollectare gradul de umplere este de 40%. Nu cred! Trebuie să mergem și să gândim într-un sistem unitar. Mai mult decât atât, dacă dv. ați propus pentru încurajare, colectarea selectivă, să știți că nici acest lucru nu ar putea fi echitabil, în opinia mea. De ce? Pentru că sunt cetățeni din zona de case care nu produc atât de mult gunoi reciclabil, deșeu reciclabil și ei, în condițiile în care s-ar justifica și ar fundamenta operatorul creșterea prețului, ar trebui să plătească un preț la fel ca și cel care produce mai mult deșeu reciclabil. Deci dacă stăm să analizăm, nici într-un caz nici în altul nu putem găsi o soluție știu eu, foarte corectă pentru toți cetățenii. Așadar, va trebui să facem un exercițiu și să ne gândim, dorim un oraș curat, un oraș în care operatorul de salubritate să colecteze deșeurile de două ori pe zi în zonele de platforme și de două ori pe lună în zonele de case pentru deșeurile reciclabile sau încercăm acum să găsim tot felul de soluții de genul acesta care să ne ducă într-o zonă de, știu eu, campanie electorală?

DI. Lupșa: DI. președinte, numai o chestiune.

DI. președinte de ședință: Da, dl. Lupșa.

DI. Lupșa: Sunt locuri unde aceste platforme nu pot fi extinse din lipsă de spațiu.

DI. președinte de ședință: De acord cu dv.

DI. Lupșa: Și la fel, nu este posibil să se multiplice numărul lor până nu se demolează garajele. De aceea eu zic că frecvența mai deasă de colectare ar fi cea mai utilă la momentul acesta. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Corect.

DI. Pop Leontin: Doresc și eu să intervin, dl. președinte.

DI. președinte de ședință: DI. Pop Leontin, vă rog.

DI. Pop Leontin: Da, mulțumesc. Deci bineînțeles că toată lumea dorim să avem curățenie, igienă în jurul nostru și cele două colectări ar fi optime, aproape de optimal nu? Dar ar fi trebuit înainte să ajungem să luăm o decizie, poate consultați și partenerii ADI, Drusal, cei care sunt implicați, să vedem cum le-ar putea realiza. Dacă vom lua iar o hotărâre peste limitele lor, probabil și cu siguranță, o să vină să conteste prețurile. La o mărire de frecvență vin costuri de manoperă, de transport, nu? Și atunci putem ajunge iar la alte dispute și contestații și nu mai avem nevoie cred că de litigii. Deci cu siguranță că asta e soluția, să fie două colectări pe moment. După aceea, operatorul, am înțeles că ar trebui să aibă un fond special din care să promoveze politicile astea pentru selectare, chiar în ONG-uri, în școli. Nu știu dacă folosește fondul

respectiv. Așa impune legea. Ca să ajungi să stimulezi selecționarea deșeurilor, ar trebui să începi de la educația populației și în asta ar trebui să se implice și operatorul. Da, deci cam atât am avut de spus. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Da, mulțumesc și eu dl. Pop. Să știți că operatorul, prin contractul de delegare, are la dispoziție un buget destinat campaniei de informare. Aceste campanii de informare sunt oarecum monitorizate de către ADI. Sigur că noi vedem că nu se prea fac aceste campanii. Am avut discuții și cu operatorul și am încercat să-l impulsivăm. De fapt, multe din obligațiile contractuale nu au fost îndeplinite de către operator și aici putem discuta până în 2023. Dar lucrurile, noi trebuie să ne orientăm în momentul de față pe acest proiect de hotărâre pe care îl avem în față și pentru că a fost invocat numele d-lui Dobocan și ca și reprezentant al ADI-ului, o să îl rog foarte pe scurt să facă câteva referințe dacă dorește. Cu mențiunea că în momentul de față suntem 19 în cvorum. A intrat și dl. Bizău. Vă rog.

DI. Romeo Dobocan: Mulțumesc dl. Dăncuș. Vă spun bună ziua tuturor! Mă bucur că sunt la această ședință tocmai pentru că dv. sunteți reprezentanții acestei comunități și aveți un contact permanent cu cetățenii și pe dv. vă întreabă prima dată de ce se întâmplă ceva în orașul acesta și e bine să le puteți răspunde argumentat. Rolul meu nu este de a influența un vot, nici pe amendamente nici pe proiectul propriu zis, ci așa cum facem ca executiv și în ședințele AGA, de a prezenta cifre în baza cărora să se poată lua o decizie corectă. Pentru că lucrurile trebuie să pornească de la cifre și de la obligațiile operatorului de salubritate, operator care, așa cum a spus dl. Dăncuș, este mult în urmă cu ceea ce înseamnă responsabilitatea față nu doar de municipiul Baia Mare, ci și de celelalte comunități pe care le deservește. Inclusiv în privința implicării în aceste programe de conștientizare a populației nu își îndeplinește acest rol pe care îl are. Vă rog să aveți în vedere că în momentul actual, operatorul încasează prin tarif, pentru că și-a fundamentat, peste 100 000 lei, bani pentru promovare, anual. Bani pe care nu îi cheltuie pentru promovare sau dacă îi cheltuie, cred că îi cheltuie pentru alte lucruri, pentru că așa cum ați remarcat și dv. nu există nici o campanie de informare făcută de către operatorul de salubritate nici în 2021, nici în 2022. În 2022, prin insistențe, am reușit să convingem să plătească jumătate din cheltuielile pe care le-am avut cu distribuția caledarelor pe Baia Mare, cele din luna februarie, nu cele care astăzi se distribuie. Le-am cerut și la aceste calendare să contribuie, deocadată de două săptămâni nu avem nici un răspuns din partea operatorului.

Unul dintre motivele pentru care în jurul punctelor de colectare vedem această mizerie și vedem foarte mult deșeu reciclabil amestecat în recipientii de colectare, e și din cauza acestei lipse a operatorului de a face campanie de conștientizare. ADI face constant, dar e singura entitate, din păcate, care face aceste campanii: prin intermediul Facebook, am împărțit la fiecare apartament fluturași.

DI. președinte de ședință: DI. Dobocan, haideți la subiect!

DI. Romeo Dobocan: Asta este problema.

DI. președinte de ședință: Activitatea ADI-ului nu o evaluăm noi în momentul de față.

DI. Romeo Dobocan: Acesta este unul dintre motivele pentru care avem astăzi în jurul punctelor de colectare mizerie, pe care Drusal nu o colectează. Dar întorcându-mă la cifre, eu vă dau niște cifre, ce înseamnă colectarea din zona de blocuri sau ce a însemnat luna august, luna cu cele mai mari cantități de deșeu colectate de la spațiile comune. Au fost 1 781 tone care s-au colectat în 31 de zile și rezultă pe zi o colectare de 57,45 tone în patru schimburi da? Sunt două mașini dimineața, două echipe după masa. Dacă mergem pe câte kilograme au fost într-un recipient, o să vedeți că au fost 37 kg/recipient de colectare deșeu menajer, un recipient care suportă peste 250 tone.

DI. Pop Leontin: Îmi cer scuze, ați putea face o comparație cu aceeași perioadă a anului trecut?

DI. Hodoroștea: 250 kg, dl Dobocan, nu tone.

DI. Romeo Dobocan: 250 kg/recipient, da și s-au colectat la ritmul actual de colectare. La o ridicare se ridică undeva la 37 kg. Scuze dacă am zis tone. O altă cifră este din luna noiembrie. Am luat două cifre diferite. În luna noiembrie a fost 40.

DI. Hodorogea: Îmi cer scuze că vă întrerup. E foarte important de subliniat. De ce în medie pe recipient pe colectare noi luăm 37 kg în loc de 250 și noi spunem că frecvența e mult prea mică? Nu pare ceva dubios aici?

DI. președinte de ședință: DI. Hodorogea, nu încercați să denaturați cifrele....

DI. Romeo Dobocan: Nu aș vrea să le denaturați!

DI. președinte de ședință: Pe care le prezintă dl. Dobocan, că nu este cazul! Dacă dv. vă place să stați cu mizeria între blocuri, o să rămânți cu mizeria între blocuri! Nouă nu ne place acest lucru. Noi vrem ca această mizerie și aceste deșeuri să fie ridicate de două ori pe zi, punct!

DI. Romeo Dobocan: Baia Mare poate să voteze de două, de trei, de patru ori. Este problema Băii Mari, așa cum își gestionează. Ceea ce vreau să înțeleg și cred că o știți foarte bine, este că această frecvență de colectare se răsfrânge asupra tuturor UAT-urilor. De aceea este foarte strictă păstrarea unei frecvențe de colectare pentru că în baza acestei frecvențe de colectare, a numărului de kilometri, a mașinilor, a angajaților, a tonelor colectate, rezultă un tarif, un tarif care este zonal. De asta ANRSC-ul a cerut, respectați în momentul de față prevederile așa cum au fost ele în caietul de sarcini, după care puteți veni și modifica caietul de sarcini prin hotărâri ale fiecărui consiliu local. Pentru că frecvența Baia Mare nu poate vota numai frecvența Băii Mari, ci votează frecvența fiecărui UAT din această zonă 1 de colectare sau mandatează, e mai corect așa, mandatează reprezentantul său în AGA să voteze frecvența din toată zona 1 de colectare. Repet, pentru că tariful se aplică pe toată zona și două colectări pe Baia Mare, șapte pe Baia Mare, trebuie să fie suportate și de către cetățenii din Băița, ce vor cetățenii din Băița trebuie să fie suportat și de Baia Mare.

DI. președinte de ședință: Dacă îmi permiteți dl. Dobocan. Nu vreau să depășim această afirmație și eu vreau să vă spun cu cea mai mare sinceritate și în baza unor calcule economice pe care dv. le știți: Rentabilitatea colectării și pentru tot lotul, să știți că o dată Baia Mare. Altfel, nu puteți să îmi spuneți mie că o deplasare în Băiț sau știu eu, într-o localitate din zona Lăpuș sau din zona Codru și cu o colectare de nu știu, 200 kg sau 500 sau 10 tone, da, cu o mașină, este mai rentabilă decât o colectare, un flux de colectare care se face în Baia Mare. Dacă punem așa ponderat...

DI. Romeo Dobocan: Ceea ce știți că noi susținem în interiorul AGA și în discuțiile cu operatorul, este o eficientizare a activității.

DI. președinte de ședință: Sunt de acord cu dv.

DI. Romeo Dobocan: Pe care altfel, populația ajunge să plătească pentru un serviciu prestat prost, cu mulți bani și nu cred că este interesul nimănui. Dar aici m-aș opri. Aș face o singură remarcă, dl. Dăncuș, legată de acel amendament pe frecvența de colectare de la zona de case. Noi am analizat foarte mult lucrul acesta, dacă să venim sau nu cu o propunere. Am făcut și aici un calcul și vă dau tot așa, o cifră, 27 000 kg de reciclabil. În momentul de față se colectează de două ori din zona de case. O dată pe lună hârtie-carton, o dată pe lună plastic-metal și spune să se crească frecvența de la plastic-metal. De pe zona de case s-adunat în cea mai bună lună 27 000 kg. Împărțit la 9 000 de gospodării, lăsăm dpar 9 000 de gospodării în zona de case, rezultă 3 kg/ lună de plastic, de deșeuri din plastic. În momentul în care am văzut această cifră, așa cum a spus și dl. Dăncuș, n-am vrut să propunem o suplimentare a frecvenței pentru că înseamnă că în această zonă de case există cetățeni care nu produc atât de mult deșeu de plastic și ar trebui să suporte ei o eventuală modificare de tarif generată de această majorare a frecvenței de colectare. Vă rog un lucru, pe toți consilierii: ADI-ul a lansat o aplicație pentru ADI Deșeuri Maramureș,

este o aplicație pentru tot județul, vă rog să o promovați, care stați la zona de case și la zona de blocuri să vă înscrieți pe această aplicație, pentru că eu cred că această publicitate...

Dl. Hodorogea: Dl. Dobocan, ați spus 3 kg. Puteți să îmi spuneți, într-un tomberon din acesta mic câte kg de plastic intră?

Dl. președinte de ședință: Tomberon din acesta mic de la persoanele fizice?

Dl. Romeo Dobocan: Da, de 120. Depinde. Dacă nu le prezezi....

Dl. Hodorogea: Dl. Dobocan, probabil că nu intră nici măcar 1 kg sau intră probabil 2 kg.

Dl. Romeo Dobocan: Intră peste 5 kg. Dacă le prezezi intră un pic mai mult, dl. Hodorogea, dar depinde de cum le pui.

Dl. Hodorogea: Dl. Dobocan, nu intră 5 kg!

Dl. Romeo Dobocan: Eu am vrut doar să vă prezint cifrele.

Dl. președinte de ședință: Dacă punem sticle de bere, e într-un fel.

Dl. Romeo Dobocan: Vă prezint niște cifre ca să știți care sunt cifrele astăzi.

Dl. Hodorogea: E vorba de PET-uri. PET-urile sunt foarte ușoare ca volum, sunt voluminoase și sunt ușoare. Din punct de vedere, apreciez cifrele expuse de dl. Dobocan, dar eu vă spun că mă plimb prin cartier și în zilele de colectare sunt foarte mulși saci pe lângă containerul de colectare, ceea ce înseamnă că e insuficientă frecvența. Nu trebuie să comparăm greutatea de la plastic la reciclabil, unde e volum și greutate mică, cu menajerul. Nu e aceeași, mere cu pere.

Dl. președinte de ședință: Dv. cam faceți comparații de genul acesta și mulțumim că ne-ați spus că vă plimbați prin cartiere. Probabil că aveți încă un job în plus acolo la cei care vă plătesc.

Dl. Pop Leontin: Dl. Dăncuș, să nu mai puneți PET-urile cu berea în ele, întâi trebuie să beți berea.

Dl. președinte de ședință: Așa este, dar este bere și la PET, să știți. Eu sunt mai modest, așa, nu beau de aceea ca și aceștia.

Dl. Hodorogea: Dl. Dăncuș, kilogramul de la...

Dl. președinte de ședință: Ok, bine. Haideti să revenim un pic. Îi mulțumim d-lui Dobocan. Până la urmă, una peste alta, propunerea mea este, sigur, chiar dacă din cifrele prezentate de către dl. Dobocan nu reiese faptul că ar fi o necesitate dublarea frecvenței de colectare pe partea de deșeuri reciclabile, dar ca și o măsură de încurajare, ar putea fi luată în calcul și adoptată. La fel cum, pentru a menține cât de cât curățeni orașului și a fi totuși atenți la tot ceea ce înseamnă sănătatea populației și evident, o viață ai bună pentru toți cetățenii, aș propune să rămânem la varianta de două colectări momentan, fără a avea oarecum impresia că o legalizare într-un fel, a frecvenței de colectări la care suntem astăzi ar putea genera o creștere a tarifului, altele decât cele fundamentate sau menționate prin ajustări de prețuri sau știu eu, orice alte prevederi legislative.
Dacă mai sunt alte discuții?

Dl. Hodorogea Bogdan retrage cel de-al doilea amendament.

Dl. Hodorogea: Dl. Dăncuș, în situația aceasta, am să îmi retrag amendamentul 2 dar totuși, mi-aș dori o reevaluare a ucrurilor poate peste un pic de timp și o campanie de conștientizare, de selectarea a

cantităților pe zona de menajer. Poate că mai putem amâna puțin frecvența, dar până la urmă tot trebuie să ajungem la o reducere a deșeurilor pe zona aceasta.

Îmi retrag amendamentul 2.

Dl. președinte de ședință: Bun. Amendamentul 2 cu frecvența de o colectare pe zi? Acela vi-l retrageți? Primul amendament vi-l mențineți.

Dl. Hodorogea: Da da.

Dl. președinte de ședință: În regulă.

Dl. Hodorogea: Da.

Dl. președinte de ședință: Pentru că noi, prin proiectul de hotărâre propunem două colectări pe zi. Ca să facem o scurtă radiografie, dv. prin amendament, ați propus o colectare pe zi. Vă retrageți amendamentul și rămâne primul amendament atunci, pe care o să-l supunem votului. Da?

Dl. Pop Leontin: Dacă vă rog.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Pop.

Dl. Pop Leontin: Dacă ar interveni costuri în plus? În cazul a două prestări de ridicare.

Dl. președinte de ședință: Dacă ar interveni costuri în plus în cazul a două prestări, o să facem o analiză și să vedem. O să alegem. Reducem frecvența sau?

Dl. Pop Leontin: Să le propuneți să plătească din fondul acela de educare nu? Pe care nu l-au folosit și să se amortizeze din fondul respectiv.

Dl. președinte de ședință: Da, acum nu știu dacă putem amesteca borcanele într-un fel sau altul, banii sunt destinați pentru anumite.

Dl. Hodorogea: Poate, dl. Dăncuș, ar trebui să le explicați la colegi că la ora aceasta frecvența este de două ori.

Dl. președinte de ședință: Exact.

Dl. Hodorogea: Nu se modifică frecvența.

Dl. președinte de ședință: Dl. Hodorogea, eu am explicat lucrul acesta chiar la început și am spus că noi, într-un fel sau altul, prin acest proiect de hotărâre, intrăm în legalitate pentru că pe contractul de delegare am avut aprobată o frecvență de o colectare pe zi. Ulterior, în baza unor discuții, înțelegeri, agreement-uri s-a ajuns la varianta de două colectări, uneori trei colectări pe zi, în alte zone, dar nu a fost trecut printr-un proiect de hotărâre, ori astăzi, prin proiectul pe care noi îl propunem, am legiferat oarecum sau legalizăm colectarea de două ori pe zi. Dv. ați venit cu un amendament să rămânem pe o colectare, v-ați retras amendamentul, ca atare, dacă proiectul de hotărâre va trece, vom rămâne cu două colectări pe zi din zona de platforme din zona de blocuri. Și apoi, dacă amendamentul pe care dv. l-ați propus cu mărirea frecvenței de la una pe lună la una la două săptămâni, pentru reciclabile, atunci vom avea o mărire și a frecvenței în zona aceasta.

Dl. Hodorogea: Aș dori să se menționeze dacă la zonele de blocuri, eu am înțeles că s-a introdus o dublare a frecvenței la zona de blocuri pe reciclabil. E adevărat, nu?

DI. Romeo Dobocan: Da, deci pe reciclabil, deja la zona de blocuri se colectează de două ori pe tip de fracție/săptămână. Acea frecvență nu există în caietul de sarcini, e adevărat, a fost acceptată în AGA și în funcție de această frecvență s-au făcut deja orarele de colectare pe zona de blocuri.

DI. președinte de ședință: Dacă mergem pe logica aceasta, ar trebui și acea frecvență să o trecem printr-un proiect de hotărâre.

DI. Romeo Dobocan: În momentul în care se va modifica caietul de sarcini de către fiecare UAT, atunci. Astăzi nu vorbim de o modificare a caietului de sarcini pe toată zona 1, pentru că este o procedură pe care urmează să o demarăm în momentul în care Drusalul va pune la dispoziția ADI-ului, așa cum a cerut ANRSC-ul prin măsura impusă lor, prezentarea programelor de colectare și a frecvențelor și pentru agenții economici. Știți foarte bine, agenții economici nu au astăzi program de colectare al reciclabililor și trebuie obligatoriu să fie și acolo program fix. Noi am stabilit pentru Baia Mare în AGA ADI Deșeuri o frecvență de patru colectări pe lună de reciclabile de la agenții economici.

DI. Hodorogea: DI. Dobocan, dl. Dăncuș a ridicat o suspiciune care într-adevăr există, că nu ar fi monitorizate corect reciclabilele. ADI-ul ce poate să ne spună în acest sens? Adică pe reciclabile primim bani și că practic s-ar declara mai puțin decât se colectează. Se poate așa ceva?

DI. președinte de ședință: S-ar declara mai mult umed decât reciclabil de către operator.

DI. Romeo Dobocan: Singura problemă este la agenții economici. Agenții economici pe care Drusalul nu vrea să-i includă în programele acestea de colectare selectivă. De ce? E o chestiune foarte simplă, nu vreau să o explic sau cu altă ocazie. Noi am mai explicat-o. Cantitățile de reciclabile colectate de la populație sunt foarte bine monitorizate. Problema nu este la aceste colectări ci la ceea ce Drusal scoate conform din aceste reciclabile. Vă dau un exemplu comparând zona aceasta unde se ridică reciclabilele de la recipienți separați dedicați, gradul de conformitate e aproape identic cu gradul de conformitate scos de Drusal, care peste deal, aceste reciclabile le extrage din deșeul rezidual. Este inadmisibil așa ceva! Noi aici avem o mare nemulțumire și o mâhnire față de operatorul Drusal, care este total lipsit de profesionalism în ceea ce privește această activitate de sortare pe care o face. În luna august le-am trimis o notificare. Au scos de la plastic 34% grad de conformitate. Este inadmisibil așa ceva! 34% au scos din deșeul rezidual, conformitate de fracție.

DI. președinte de ședință: Vedeți dl. Dobocan de ce și stimați colegi, de ce v-am propus noi ieșirea din ADI? Pentru că sunt încălcări grave a contractului de operare de către cei de la Drusal și cei care maageriază, care gestionează acest contract și dacă vorbim de redevențe și dacă vorbim de investițiile care ar fi trebuit să fie făcute și campaniile de informare erau motive clare de reziliere a contractului dar încă nu am ajuns la un acord sau la un consens în acest sens, uite că mi-a ieșit și o rimă! Așadar, haideți să nu mai lungim vorba, o să propun.

DI. Hodorogea: DI. Dăncuș, mai am o întrebare! Ați spus, am recunoscut-o toți aici, că sunt platforme unde nu se justifică frecvența, sunt platforme unde probabil că se justifică, să zicem. Eu aș fi încurajat reciclabilul și de aceea am vrut o frecvență redusă, nu că am meciuri politice, cum insinuează unii. Întrebarea mea: Nu putem identifica platformele care, unde se justifică și unde nu se justifică și să facem expres pe platforme? Ca să eficientizăm puțin zona aceasta? Dacă se poate.

DI. președinte de ședință: Dv. după ce vorbiți sunteți atent la ce se discută în ședință sau vorbiți, mai beți o gură de cafea și după aceea interveniți? Eu am explicat lucrul acesta și dl. Lupșa a spus că sunt platforme care nu pot fi extinse ca și suprafașă, am explicat.

DI. Hodorogea: Nu m-ați înțeles! Dv. se pare că nu ascultați, din păcate.

DI. președinte de ședință: Așa e. Eu am ascultat destul toată viața.

Dl. Hodorogea: Anumite platforme, adică platforma x nr. 1, nr.2, nr. 3 au nevoie doar de o frecvență, să fie prinse în contract pe o frecvență, platforma 3,4,5 au nevoie de două frecvențe, să fie două frecvențe.

Dl. președinte de ședință: Să știți că au fost situații până de curând, în care erau platforme cu două ridicări, platforme cu trei ridicări dar șă acestea au fost așa, la o înțelegere netranspusă într-un proiect de hotărâre sau într-o hotărâre de Consiliu Local. Acum nu că nu se poate, orice se poate dl. Hodorogea, dar trebuie să facem o analiză mult mai judicioasă, mult mai minuțioasă. În momentul de față suntem în situația aceasta. Dacă vom constata că operatorul de salubritate vine cu o solicitare de majorare a tarifelor fundamentând inclusiv partea de transport și costuri de transport pentru mărirea frecvenței, cu siguranță va trebui să reanalizăm și să vedem. Dacă în anumite locuri, pe anumite platforme se justifică, atunci vom menține frecvența de două ridicări pe zi, dacă nu se justifică în alte locuri, probabil vom reduce. Mă rog. Adică sunt variante, dar acu, astăzi, ca să intervenim așa de brutal și de la două să ajungem la o ridicare, mi se pare un pic prea mult.

Dl. Pop Leontin: Deci dacă îmi dați voie.

Dl. președinte de ședință: Da dl. Pop.

Dl. Pop Leontin: Dau și eu un răspuns. Deci sunt două întrebări. O să zic și pentru dl. Dobocan, dar vreau să revin la ceea ce spunea colegul nostru Cirt.

Dl. președinte de ședință: Despre morți numai de bine, dl.

Dl. Pop Leontin: Există legislație care ne obligă să monitorizăm prin anumite dispozitive, să fie montate pe mașinile care colectează și prin digitalizare, cu respectivele dispozitive care îți indică tot timpul o încărcătură, o transmit la bază de la fiecare punct de colectare. S-ar rezolva foarte multe probleme și de statistică și de nivel de colectare. Deci există o legislație care obligă deja, care e în funcție și s-ar putea să vină amenzi multe în lipsa acestor dispozitive și mașini, din partea mediului. Dacă poate dl. Dobocan să răspundă la această întrebare. Și ultima, că nu vreau să rețin colegii, dacă tot sunteți aici din partea ADI și discutăm de ieșirea aceasta din ADI câteodată și noi, să ne explicați aici de față cu toată lumea. Ce ar implica, ca și sancțiuni pentru Baia Mare ieșirea din ADI? Mulțumesc.

Dl. Romeo Dobocan: Ca să mă refer la prima întrebare, nu există o obligație legală de a monta camere de supraveghere pe mașini. Sigur că se pot pune cântare.

Dl. Pop Leontin: Dispozitive de cântărire.

Dl. Romeo Dobocan: Dispozitive de cântărire. Fiecare mașină trebuie să fie dotată cu aceste cântare. Ele există la operator. Nu le folosește operatorul. Deși am cerut lucrul acesta, să le folosească, invocă anumite lucruri. Nu rezolvă. Problema despre care noi discutăm astăzi este o problemă de comportament și a ridicat dl. Hodorogea problema. Eu vă spun că am stat o săptămână zi de zi lângă cel mai negru punct de colectare din Baia Mare, Mărășești cu bd. Republicii. Zi de zi am stat! De la 7 dimineața până la 7 seara. Am prins ambele goliri de mașini. Am stat împreună cu cei de la Poliția Locală în acel proiect pe care –am desfășurat, de monitorizare a zonei de blocuri și care s-a dus și la zona de case. În acea perioadă, cât timp le-am explicat ce se pune, unde se pune, acei recipienți la adoua golire, din opt recipienți erau mai puțin de trei. După ce ai adunat toate deșeurile, plin. Și nu era în jurul acelor recipienți nici un pic de mizerie pentru că stând acolo în permanență, lumea nu a mai aruncat pe jos. Deci este o problemă de comportament și oarecum, noi trebuie să venim să sprijinim și să ținem cu cetățenii care înțeleg civilizația și să îi sancționăm pe cei care nu înțeleg această civilizație. Acesta trebuie să fie rolul nostru!

Dl. președinte de ședință: Bun, mulțumesc. Stimăți colegi, până la urmă a fost o propunere a noastră, a executivului. Noi susținem această propunere mai ales în condițiile în care, sigur, reducerea frecvenței trebuie să fie făcută în urma unui studiu de impact ș.a.m.d. Sigur că monitorizarea pe care o face ADI-ul cu anumite exemple pentru anumite platforme poate fi luată în considerare, dar așa, ca și un punct de plecare.

În condițiile în care noi suntem puși în fața unei decizii care poate avea impact major în rândul populației din municipiul Baia Mare, poate ar fi trebuit să fie făcut un studiu de impact din partea celor de la ADI și apoi să venim și să facem astfel de propuneri, mă rog.

DI. Pop Leontin: Să răspundeți și la adoua întrebare.

DI. Romeo Dobocan: Nu aș putea să vă spun astăzi ce implică. Este clar că UAT-ul care e dintr-o astfel de asociație trebuie să suporte costurile cu investițiile care s-au făcut pentru acel UAT. Nu am stat să fac un calcul, câte mașini folosește Baia Mare, ce înseamnă investițiile, pentru că în cadrul acestui contract general. S-au făcut investiții de câteva zeci dacă nu câteva sute de milioane de euro.

DI. președinte de ședință: Bun, în regulă.

DI. Romeo Dobocan: Problema nu este prezența sau retragerea Băii mari din ADI. Nu vreau să fac aici paralele cu alți ani.

DI. președinte de ședință: Haideți să revenim la deșeurile noastre și dl. Pop, haideți să nu mai credem în visele unui visător, dl. Ciriț, care vrea să își facă acum ceva proiect cu mașini de acestea cu senzori, că poate o să le ducă.

DI. Pop Leontin: DI. Ciriț nu iese din ADI. Deci altcineva are vise.

DI. președinte de ședință: Ok. Să fie sănătos, să viseze frumos. Oricum, dacă nu a mers faza cu autobuzele electrice, poate o să meargă cu mașinile de colectare de gunoi. Mă rog. Și până la urmă, orice legislație europeană trebuie transpusă sigur și în legislația românească, dar sunt niște termene în care trebuie să fie transpusă. Am spus și data trecută, sunt, nu știu, trebuie să trecem de la începutul anului următor la colectare pe cinci fracții. În momentul de față se lucrează la un mecanism prin care să implementăm și la nivelul municipiului Baia Mare a cincea fracție pe care să o colectăm în anumite condiții și în anumite recipiente, dar lucrăm în continuare. Mai mult decât atât, investițiile pe care dorim să le facem prin platformele îngropate, prin acele CAV-uri pe care le-am aprobat noi pe Planul Național de Redresare și Reziliență, cu siguranță vor duce în zona aceasta și vom ajunge într-un final la varianta aceea de plătești cât consumi.

Se supune la vot primul amendament, și anume: "Se propune dublarea frecvenței colectării deșeurilor reciclabile in zonele de case."

DI. președinte de ședință: Una peste alta, haideți să intrăm și vă propun la vot amendamentul d-lui Hodoroșea care propune o dublare a frecvenței colectării deșeurilor reciclabile in zonele de case. O să dau drumul la vot. Vă rog să votați. Cu mențiunea că suntem în cvorum 17. DI. Bizău și dl. Pop Claudiu au părăsit ședința.

A.DA 13/17 (76%)
 B.NU 0/17 (0%)
 C.ABTINERE 3/17 (18%)
 No Answer 1/17 (6%)

	A	B	C
Câmpan Mihaela	X		
Bărbuș Gheorghe	X		
Pintér Zsolt			X
Anne Marie Hordau	X		
Crișan Romeo			
Pirvu Ionut	X		
Gabriel Roman			X
Doru Dancus	X		

Craciun Ovidiu	X		
Pop Adrian	X		
Lupsa Stefan	X		
Varga Cornel		X	
Pop Leontin	X		
Hodorogea Bogdan	X		
Marincas Ioana	X		
Pop Mariana	X		
Ardelean Radu	X		

DI. președinte de ședință: Așteptăm ca dl. Crișan să ne transmită votul.

DI. Crișan: Nu mi-a apărut votul. Sunt pentru. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Ok. În condițiile acestea, sunt 14 voturi pentru și 3 abțineri. Amendamentul a fost adoptat. Mulțumesc.

DI. Crăciun Ovidiu iese din ședință.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul adoptat.

DI. președinte de ședință: Voi supune la vot proiectul în ansamblul său. Având în vedere că celălalt amendament a fost retras, voi supune la vot proiectul în ansamblul său, cu amendamentul care tocmai a fost adoptat. O să vă rog să votați acum.

A.DA 15/16 (94%)
 B.NU 0/16 (0%)
 C.ABȚINERE 0/16 (0%)
 No Answer 1/16 (6%)

	A	B	C
Câmpan Mihaela	X		
Bărbuș Gheorghe	X		
Pintér Zsolt	X		
Anne Marie Hordau	X		
Crișan Romeo			
Pirvu Ionut	X		
Gabriel Roman	X		
Doru Dancus	X		
Pop Adrian	X		
Lupsa Stefan	X		
Varga Cornel	X		
Pop Leontin	X		
Hodorogea Bogdan	X		
Marincas Ioana	X		
Pop Mariana	X		
Ardelean Radu	X		

DI. Crișan: Nu mi-a apărut nici acum votingul. Sunt pentru.

DI. președinte de ședință: În regulă. Avem 16 voturi pentru. Cineva nu a votat, a mai ieșit cineva din ședință. Puțintică răbdare, vă rog. 16 voturi. Sunt 16 voturi pentru din 16 consilieri locali prezenți în momentul de față în cvorumul de ședință. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 581/23022**
 Ordinea de zi a fost epuizată.

Vă doresc un An Nou fericit și să ne vedem cu gânduri bune și proiecte foarte importante pentru cei pe care îi reprezentăm.

DI. Crișan: Vineri-sâmbătă mai facem ședință?

DI. președinte de ședință: Eu sper să nu!

DI. Hodorogea: Măine, dl. Dăncuș!

DI. președinte de ședință: Vă invităm în noaptea dintre ani să fiți împreună cu comunitatea în Centrul Vechi.

DI. Hodorogea: Convocare la ora 12 noaptea!

DI. președinte de ședință: Și după aceea, în data de 1, la Concertul Extraordinar care va avea loc la Catedrala Episcopală, concertul de Anul Nou.

Secretar General al Municipiului Baia Mare,
Jur. Lia Augustina Mureșan

Președinte de ședință,
Dăncuș Ioan Doru